BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

12-05-2022

Broj: JN2-02-07-1-947-7/22
Banja Luka, 12.5.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača Centar za vještačenje i procjenjivanje „Zenit" d.o.o. Banja Luka bez broja od 31.3.2022.godine, zastupan po punomoćniku Danijelu Miloševiću, advokatu iz Banja Luke, Jevrejska broj 2, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: V-5. 6442/22 od 17.3.2022.godine, ugovornog organa Željeznice Republike Srpske, a.d. Doboj, na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 12.5.2022.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuđača Centar za vještačenje i procjenjivanje „Zenit" d.o.o. Banja Luka, bez broja od 31.3.2022.godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: V-5. 6442/22 od 17.3.2022.godine, ugovornog organa Željeznice Republike Srpske, a.d. Doboj, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Željeznice RS a.d. Doboj (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke usluge za procjenu imovine ugovornog organa, dok je na portalu javnih nabavki objavljeno Obavještenje o nabavci broj: 1373-1-2-387-3-212/21 dana 01.12.2021.godine, uključujući i objavljene ispravke obavještenja o predmetnoj nabavci broj i datum gornji.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: V-5. 6442/22 od 17.3.2022.godine, na osnovu koje je ugovor o predmetnoj javnoj nabavci dodijelio ponuđaču „Ekonomski institut" d.o.o. Banja Luka, a ukupna vrijednost prihvaćene ponude iznosi 144.890,00 KM bez uračunato poreza na dodanu vrijednost.

Nezadovoljan navedenim postupkom ugovornog organa, žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: V-5. 6442/22 od 17.3.2022.godine izjavio je ponuđač Centar za vještačenje i procjenjivanje „Zenit" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Danijelu Miloševiću, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama, odnosno ne postupanja ugovornog organa u skladu sa rješenjem Ureda za razatranje žalbi Bosne i Hercegovine. Žalba je kod Ureda za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka zaprimljena dana 13.4.2022.godine.

Konstatira se da je Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka zaključkom br: JN2-02-07-1-947-2/22 i JN2-02-07-1-947-3/22 od dana 13.4.2022.godine žalitelju naložio da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu s procijenjenom vrijednošću predmetne javne nabavke kao i administrativnu taksu, te o učinjenom obavijesti ovaj organ, odnosno da je na osnovu člana 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama aktom broj: JN2-02-07-1-947-4/22 dana 13.4.2022.godine obavijestio odabranog ponuđača, u svojstvu zainteresirane strane, o pokrenutom postupku pravne zaštite u ovoj pravnoj stvari. Dana 28.4.2022.godine ovaj organ zaprimio je od strane žalitelja traženo, sa dokazima u prilogu, nakon čega je nastavljen postupak pravne zaštite.

Žalitelj u žalbi ističe sljedeće navode:

Blagovremeno, u zakonskom roku, a u skladu sa čl. 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama izjavljujem žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: V-5. 6442/22 od 17.03.2022. godine, u vezi obavještenja o nabavci broj: 1373-1-2-387-3-212/21 objavljeno 01.12.2021. godine, zbog: pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene i tumačenja materijalnog prava (tj. Zakona o javnim nabavkama, čl. 50.), nepostupanja ugovornog organa u skladu sa rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi (čl. 116. stav 2. tačka n) Zakona o javnim nabavkama BiH), nezakonitosti predmetne odluke donesene od strane vršioca dužnosti direktora, čiji mandat je istekao u skladu sa čl. 42. Zakona o državnim službenicima RS.
Na osnovu izvršenog uvida u dokumentaciju izabranog ponuđača dana 25.03.2022. godine sa početkom u 11.00 časova u prostorijama Ugvomog organa - Željeznice Republike Srpske a.d. Doboj (Prilog: Zapisnik broj: V-5. 6442-3/22), navedenu Odluku o izboru najpovoljijeg ponuđača osporavamo u sledećem, na čemu zasnivamo žalbu:

Izabrani ponuđač "EKONOMSKI INSTTTUT" d.o.o. Banja Luka ne ispunjava osnovni elemenat vršenja ove procjene, iz razloga što po dostavljenom rješenju Ministarstva pravde RS

(Rješenje broj: 08.040/704-16,1/11-2 od 01.12.2017. godine) ne ispunjava uslove za obavljanje mašinske, građevinske i elektro-tehničke oblasti odnosno specijalnosti! Uvidom u predmetno Rješenje može se konstatovati da izabrani ponuđač kao pravno lice, prema navedenom Rješenju Ministarstva pravde Republike Srpske (Rješenje broj: 08.040/704-16,1/11-2 od 01.12.2017. godine) ima ovlaštenje samo i jedino za vršenje procjene iz ekonomske oblasti, a što je regulisano Zakonom o vještacima RS („Službeni glasnik RS" broj: 74/17). Rješenje kojim bi izabrani ponuđač dokazao da ima ovlaštenje za obavljanje vještačanje mašinske, građevinske i elektro-tehničke oblasti odnosno specijalnost nije dostavio u svojoj ponudi. Kako u tenderskoj dokumentaciji precizno stoji da je za poslove izrade navedene procjene potrebno vještačenje iz više različitih oblasti, a iz ranije navedenog vidimo da izabrani ponuđač nije dostavio dokaz da ima ovlaštenje za obavljanje vještačanje mašinske, građevinske i elektro-tehničke oblasti odnosno specijalnost, iz navedenog zaključujemo da izabrani ponuđač nije kvalifikovan za učešće u predmetu ove javne nabavke, a po potrebi možemo to i dokazivati u postupcima pred nadležnim organima izvođenjem dokaznog postupka - vještačenjem. Nasuprot izabranom ponuđaču, Centar za vještačenje i procjenjivanje „ZENIT" d.o.o. kao pravno lice, u ovom slučaju podnosilac žalbe, od istog nadležnog organa - Ministarstva pravde RS dobilo je rješenje (Rješenje broj: 08.020/704-42/14 od 21.05.2014. godine) za obavljanje poslova vještačenja i procjenjivanja iz svih traženih oblasti (ekonomske, mašisnke, građevinske i elektro - tehničke). Uvidom u navedeno Rješenje može se zaključiti da je Centar za vještačenje i procjenjivanje „ZENIT" d.o.o. kao pravno lice ovlašteno za obavljanje vještačenja iz svih oblasti koje su obuhvaćene tenderskom dokumentacijom.

Dokaz: Rješenje iz oblasti vještačenja i procjenjivanja po pitanju registrovane djelatnosti od Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-01-07-1-180-6/18 od 05.06.2018. godine, te je o tome sačinjen prikaz u ČASOPIS-u VJEŠTAK broj: 11-13, objavljen u julu 2021. godine.

Prilikom detaljnog uvida u TD došli smo do zaključka, da navedenu procjenu može izvršiti pravno lice ovlašteno (registrovano) za poslove vještačenja iz svih navedenih struka, koje je registrovano od strane nadležnog organa za tražene oblasti vještačenja - kumulativno (od strane nadležnog Ministarstva pravde RS), a samo u tom slučaju uz ispunjavanje navedenih kumulativnih uslova kako je to regulisano Zakonom o vještacima RS („Službeni glasnik RS-e" broj: 74/17).

Još jednom tvrdim da za dostavljene ugovore o djelu, ponuđač bi trebao dostaviti i potvrdu nadležne Poreske uprave odnosno fonda PIO/MIO, ili drugi odgovarajući obrazac nadležnog organa, koja glasi na ponuđača, iz koje se može vidjeti da je vještak prijavljen kod ponuđača, po nekom od zakonom propisanih osnova. Tvrdim da ovako slobodno i olako tumačenje odredbi zakona, može služiti samo izigravanju smisla i krajnjeg cilja pribavljanja usluge izvršenja procjene imovine društva. Dostavljanje slobodne forme Ugovora o djelu, ne odaje vid neke ozbiljnije i dugotrajnije saradnje, već naprotiv, možda se zaključuje i po prvi put, bez namjere saradnje, samo da bi se ispunio uslov učešća na Tenderu.Samo dostavljanje Ugovora o djelu ne znači da je isti proizveo ikakvo dejstvo te nam je nepoznato da li je isti realizovan te da li je proizveo pravne posljedice.

Ako je zakonodavac ublažio uslov učešća, na način što je omogućio da vještaci ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuđača, to ne znači da treba napraviti taj preveliki jaz i odstupanje i tumačiti ovu odredbu u smislu daje dovoljno prosto dostavljanje Ugovora o djelu angažovanih lica, bez bilo kakvih pratećih potvrda/obrazaca od strane nadležnih organa, u skladu sa odredbama:

- Zakona o poreskom postupku Republike Srpske
-Zakona o doprinosima
-Pravilnika o postupku i načinu i rokovima za podnošenje poreških prijava i prijava za registraciju.

Uvidom u priloženi spisak zaposlenih radnika izabranog ponuđača, na dan 26.01.2022. godine jasno se vidi da u spisku nije niko prijavljen od vještaka po propisanoj proceduri, te time obmanjuje ugovorni organ, jer navedeni dokument niko nije tražio niti je relevantan, a spisak angažovanih članova tima sam ponuđač proizvoljno saastavlja i ovjerava, iako prema slovu tenderske dokumentacije to treba da dostavi i ovjeri nadležni organ. Dostavljeni ugovori u dokumentaciji izabranog ponuđača su rušljivi, jer na svim ugovorima sa izvršiocima *(Jelena Đukić, Pupovac Sanja, Ranko Radić, Drago Đukić i Vučetić Dragana),* nigdje se ne može vidjeti da su angažovana lica izvršioci - vještaci i nije jasno definisan predmet ugovora vještačenja - procjenjivanja, a u konačnici nigdje se ne vidi pečat vještaka, kao ugovorne strane. Očigledno je da dostavljeni ugovori ne ispunjavaju ni minimalne standarde koji su neophodni za poslovanje u ovako osjetljivim stvarima kao što su stručna i ekspertska vještačenja. Takođe, dostavljena *Rješenja o imenovanju navedenih vještaka su iz 2010. i 2011. godine, i nisu validna* (istekao im je rok važenja) a dostavljena Informacija u vezi postupka obnove rješenja o imenovanja vještaka od strane Ministarstva pravde RS se zloupotrebljava, jer je ista donesena 2016. godine u skladu sa odredbama starog Zakona o vještacima RS („Službeni glasnik Republike Srpske" br. 16/05 i 65/08) koji nije u primjeni od 2017. godine jer je stupio na snagu novi Zakon o vještacima Republike Srpske („Službeni glasnik RS" broj: 74/17) koji jasno propisuje provođenje ponovne procedure o imenovanju i u vezi s tim izdavanje novih rješenja vještaka. Zaključujemo da su Rješenja navedenih vještaka: Jelena Đukić, Pupovac Sanja, Ranko Radić, Drago Đukić, Vučetić Dragana su istekla a nisu dostavljena nova rješenja o obnovljenom imenovanju vještaka u skladu sa čl. 8. stav 7. 8. i 9. Zakona o vještacima Republike Srpske. Svi navedeni vještaci po važećem zakonu su morali biti brisani sa Liste vještaka, jer nisu podnijeli zahtjev za produženje mandata.

Samim tim je očigledno da ne ispunjavaju uslove da mogu obavljati bio kakva vještačenja pa samim tim ne mogu ni biti dio tima izabranog ponuđača.Izjava (ANEKS 6) u okviru TD samim tim nije validna i ugovorni organ je doveden u zabludu, jer navedeni vještaci koji su u timu, nemaju važeće Rješenje o imenovanju vještaka, što potеže dalje pitanje i krivične odgovornosti potpisnika (direktora) izabranog ponuđača. Imajući u vidu sve navedeno , dolazimo do zaključka da izbor najpovoljnijeg ponuđača nije izvršen objektivno, već naprotiv subjektivno u korist izabranog ponuđača koji pri tom ne ispunjava osnovni uslov vršenja vještačenja iz svih traženih oblasti (koje su razumije se i potrebne za pravilnu procjenu imovine ugovornog organa) tj. izabrani ponuđač nije registrovan za obavljanje vještačenja iz ostalih oblasti (mašinske, građevinske i elektro - tehničke).

Dužni smo da istaknemo daje ponuđeni rok izrade procjene nerealan, jer ponuđeni rok od 29 radnih dana nije dovoljan ni za provjeru tenderske dokumentacije od strane ugovornog organa (na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača čekalo se: 34 dana) a kamoli tek da se izvrši procjena imovine u toj vrijednosti, iz ugla nekoliko struka i vještaka. Navedeno govori samo o subjektivom ocjenjivanju i neprofesionalnom pristupu izbora najpovoljnijeg ponuđača, a što će se moći i utvrditi vještačenjem od strane ekspertskog tima vještaka. Mišljenja smo da je izabrani ponuđač rok od 29 dana dao samo iz razloga da bi ostvario veći broj bodova kod bodovanja ponude i na taj način anulirao razilku u cijeni te da se predviđeni posao niti može u raditi u roku od 29 dana niti izabrani ponuđač ima namjeru da posao obavi u navedenom roku. Opreza radi, dužni smo istaći da ćemo u slučaju da izabrani ponuđač potpiše ugovor i uđe u realizaciju ovog posla da ćemo sa velikim interesovanjem i u skladu sa propisima koji regulišu pravo slobodnog pristupa informacijama ispratiti dinamiku realizacije posla i vršenje nadzora i praćenje ugovornih rokova od strane ugovornog organa.

Također, naša ponuda koja je ekonomski prihvatljivija, nije prihvaćena iz razloga koji nisu relevantni, jer smo kao ponuđač dostavili svu traženu dokumenatciju (ne možemo mi snositi posljedice za nepostupanje drugih firmi, korisnika naših usluga iz ranijeg perioda) kako i stoji u TD., dostavljanje dokaza o pokušaju pribavljanja je dovoljno u skladu sa TD.

Ovom prilikom napominjemo i žalbom napadam nepostupanje ugovornog organa po odredbama Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi, s obzirom daje po prvobitno uloženoj žalbi u ovom predmetu KRŽ donijela Rješenje kojim je žalba usvojena po navedenim osnovima i poništena tenderska dokumentacija. Ugovorni organ prilikom otvaranja novog postupka i donošenja nove tenderske dokumentacije od 01.12.2021. godine, postupio je suprotno zaključcima KRŽ i donio potpuno istu tendersku dokumentaciju koja je prethodno već poništena čime je propustio da postupi po uputama iz Rješenje URŽ. Može se postaviti pitanje koji je smisao izjavljivanja žalbe, ukoliko ugovorni organ ne postupa po donesenom rješenju URŽ. Pri tome ukazujem na čl. 116. stav 2. tačka n) koja glasi da ugovorni organ koji ne izvrši Rješenje URŽ čini prekršaj i može se kazniti novčanom kaznom u iznosu od 1.500,00 do 15.000,00 KM, što se može primjeniti i na ovaj konkretan slučaj.

Nadalje, postupajući po izjavljenoj žalbi na novu tendersku dokumentaciju koja je identična prvobitnoj, organ za žalbe postupio suprotno prvobitnoj odluci i odbacio žalbu, što dovodi u sumnju pravilan rad i postupanje URŽ. Pored svega navedenog, želio bih ukazati na nezakonitost same odluke (konkretno: Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: V-5. 6442/22 od 17.03.2022. godine) donesene od strane vršioca dužnosti direktora čiji mandat je istekao, a sve u skladu sa čl. 42. Zakona o državnim službenicima RS. O svemu ovome dužni smo obavijestiti nadležne organe u zakonskom roku, radi provjere zloupotrebe položaja i ovlašćenja. O svemu navedenom upoznat je i Upravni inspektorat BiH, pri čemu smo dobili upustvo glavnog upravnog inspektora o mogućnosti podnošenja žalbe i zahtjevom da URŽ primjenjujući čl. 116. stav 2. tačka n) po potrebi pokrene prekršajni postupak protiv ugovornog organa.

Na osnovu svega navedenog žalitelj predlaže da Ugovorni organ postupi u skladu sa zakonskim odredbama i poništi donesenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, koja se zasniva na nepotpunom i pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju. Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji žalbu, predlaže se da istu u zakonskom roku proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH, odnosno žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH donese Odluku kojom će usvojiti žalbu. Žalitelj zahtjeva povrat naknade koju će uplatiti na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu u kojem Ured za razmatranje žalbi BIH obaveže Žalitelja kao i nadoknadu advokatskih

Aktom broj: II-4.3. 6442-6/22 od dana 11.4.2022.godine, ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka, izjašnjenje o navodima iz žalbenog zahtjeva žalitelja, kao i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, u kojem ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

1. Naime potrebno je napomenuti da predmet nabavke nije vještačenje, već procjena imovine društva, zbog čega je u pogledu dokazivanja sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti u tač.7.2. Tenderske dokumentacije zahtejvano da ponuđači dostave izvod iz sudskog registra. Dakle za predmetnu nabavku nije potrebno da je društvo (pravno lice) ovlašteno za vršenje poslova vještačenja, već je Ugovorni organ u tač.7.4. zahtjevao da ponuđači u timu imaju stručna lica ekonomske struke ovlaštena za vršenje poslova procjene, te zatim da ima određena lica za vršenje pslova vještačenja iz oblasti građevinske, mašinske i elektro struke. Dakle, Žalitelj prije svega pogrešno navodi predmet nabavke, obzirom da se ne radi o vještaćenju nego o procjeni, gde je Ugovorni organ procjenio daje za izvršenje propjene, potreban tim stručnih lica navedenih u okviru tačke 7.4.1. pod a) Tenderske dokumentacije od kojih je za određena stručna lica zahtjevano da su registrovana za vršenje poslova vještačenja. Isto tako, Žalitelj neosnovano ističe da samo pravno lice može biti registrovano za vršenje poslova vještačenja iako čl.2.3akona o vještacima navodi da vještačenje vrše fizčka lica i pravni subjekti koja ispuljavaju uslove propisane ovim zakonom, državni organi, republički organi uprave koji u okviru zakonom propisanih ovlaštenja vrše poslove vještačenja, te javne i privatne ustanove i privredna društva registrovana za poslove vještačenja. Izabrani ponuđač je u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije dostavio Aktuelni izvod iz sudskog registra, kojim dokazuje sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti u pogledu predmetne nabavke, te je u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije dostavio Rješenja za fizička lica koja su registrovana za vršenje poslova vještačenja. Iz predhodno navedenih razloga, navod Žalitelja kako procjenu može vršiti samo pravno lice registrovano za vršenje poslova vještačenja, smatramo neosnovanim u potpunosti.
U vezi žalbenog navoda kojim Žalitelj tvrdi da je izabrani ponuđač u ponudi trebao dostaviti potvrdu Poreske uprave ili fonda PIO/MIO, ističemo da je isti neosnovan u potpunosti. Prije svega ovaj navod je bio predmet žalbe na Tendersku dokumentaciju, a koji je URŽ opjenio kao neosnovan, te ovakav zahtjev nije uopšte bio u Tenderskoj dokumentaciji. Postavlja se pitanje, kako ponuđači mogu dostaviti dokument koji je URŽ odlučio da je nepotreban, te zbog čega kao takav nije ni bio naveden u Tenderskoj dokumentaciji.

U vezi žalbenog navoda, u kom Žalitelj tvrdi da su za određene vještake istekla Rješenja o registraciji, tačnije da informacija u vezi obnove rješenja o imenovanju vještaka koju je izabrani ponuđač dostavio u okviru ponude, nije primjenljiva, ističemo da je isti takođe neosnovan u potpunosti.

Naime prije svega potrebno je napomenuti da se navedeni vještaci nalaze na listi vještaka koja se vodi kod Ministarstva pravde, a što ne bi bilo moguće da je ista nevažeća, obzirom da Ministarstvo pravde u skladu sa članom 8. stav .9 Zakona o vještacima, no službenoj dužnosti briše sa liste vještaka, fizička i pravna lica koja ne ispunjavaju uslove propisane Zakonom.

Žalitelj implicira da je predhodno navedena informacija donijeta no odredbama predhodnog Zakona o vještacima, zbog čega istu ne smatra relevantnom, što je neosnovano u potpunosti, obzirom da je na sajtu Ministarstva pravde PC, objavljena i informacija o obnovi rješenja o imenovanju vještaka iz 2018.godine, kojom se pozivaju vještaci koji su imenovani no novom Zakonu o vještacima na obnovu Rješenja o imenovanju, a gde je u sekciji napomena navedeno da vještaci koji su imenovani no predhodnom zakonu, obnavljaju mandat nakon isteka perioda od 6 godina ili nakon isteka obnovnjenog mandata.

Dakle, iz predhodno navedene informacije jasno proizlazi da su vještaci koji su imenovani no predhodnom Zakonu a kojima se drugi mandat od 6 godina obnavlja automatski, dužni podnijeti zahtjev za izdavanje novog Rješenja o imenovanju vještaka, tek nakon isteka i ovog perioda za koje im je Rješenje obnovljeno automatski. Rješenja za navedene vještake su izdata sa datumom 01.10.2010.godine na 6 godina, a gdje se drugi mandat od 6 godina automatski obnavlja, što znači da su isti dužni tek sa 01.10.2022.godine podnijeti zahtjev za izdavanjem novog Rješenja.

Kao potvrdu prethodno navedenih argumenata, doetavljamo Listu vještaka, kao i prethodno navedenu informaciju iz 2018.godine. U listi vještaka u okviru tačke 17 (vještaci arhitektonsko građevinske struke), Vučetić Dragana je navedena pod brojem 39, Jelena Ćukić je navedena pod brojem 59, Pupovac Sanja pod brojem 148, Ranko Radić pod brojem 82 u okviru tačke 14 (vještaci mašinske struke), Đukić Drago pod brojem 9 u okviru tačke 3 (vještaci elektrotehničke oblasti).

Ugovorni organ ističe da je izabrani ponuđač „Ekonomski institut" d.o.o. Banja Luka, svoju ponudu dostavio u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, odnosno dostavio je svu dokumentaciju za ispunjavanje učešća u skladu sa tačkom 7.4. Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača no kojoj su traženi minimalni uslovi definisani članom 50. ZJN srazmjerni predmetu ove javne nabavke.

Izabrani ponuđač „Ekonomski institut" d.o.o. Banja Luka je u svojoj ponudi dostavio sva dokumenta koja se tiču ispunjavanja uslova iz tačke 7.4. predmetne Tenderske dokumentacije, kako slijedi:

-na strani 22. ponude, popunjen, potpisan i ovjeren Aneks broj 6,
-na strani 51 .ponude, spisak angažovanih članova tima,
-na strani 52. ponude, Izjavu o angažovanim članovima tima,
-na strani 53. ponude, Spisak PU zaposlenih radnika na dan 26.01.2022.godine,
-na stranicama 55-69.ponude, Ugovore o djelu za stručna lica originali,

-na stranicama 70-73. ponude, ovjerene kopije Licenci ovlaštenog procjenjivača -na stranicama 74-85.ponude, ovjerene kopije Rješenja Ministarstva za imenovanja vještaka za tražene struke.
Navod Žalitelja da izabrani ponuđač „Ekonomski institut" d.o.o. Banja Luka ne ispunjava osnovni elemenat vršenja procjene no dostavljenom Rješenju Ministarstva pravde PC (Rješenje br.08.040/704-16,1/11-2 od 01.12.2017. godine), Ugovorni organ ističe da isto nije ni traženo i nije ni bilo predmet ocjene ponude, te da je ponuđač ispunio tehničku i profesionalnu sposobnost dostavom tope navedenih dokumenata.

Dokaz:
-Uvid u tačku 7.4. Tenderske dokumentacije -Uvid u ponudu ponuđača „Ekonomski institut" d.o.o. Banja Luka, na stranama 22,51,52;53,55-69,70-73,74-85 (nalaze se u Prilogu uz Izjašnjenje);

2. U vezi žalbenog navoda koji se odnosi na ponuđeni rok izvršenja, ističemo da rok izvršenja u skladu sa tač .9.1 .Tenderske dokumentacije, nije bio ograničen u smislu minimalnog broja dana koji ponuđači mogu ponuditi, zbog čega Ugovorni organ nema bilo kakvu drugu mogućnost, osim da prihvati ponuđeni rok u kom ponuđači smatraju da mogu izvršiti predmetnu uslugu.
-Naime, navod Žalitelja da je izabrani ponuđač „Ekonomski institut" d.o.o. Banja Luka ponudio nerealan rok izrade od 29 radnih dana, Ugovorni organ smatra neosnovanim i irelevantnim, jer je kriterij za dodjelu ugovora bio ekonomski najpovoljnija ponuda, koja se osjenjivala na osnovu podkriterija cijene 60% i roka izvšenja usluge 40%. Članom 57. stav (1) je propisano da se ponuđači u postupku javne nabavke pridržavaju zahtjevaiuslovatenderske dokumentacije, ačlanom 65.stav (1) propisanoje da ugovorni organ ocjenjuje ponude koji su podnijeli kvalifikovani ponuđači, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.
Ugovorni organ ističe da je na ponuđačima bilo da sami odrede rok izvršenja usluge, odnosno period u kojem mogu da izvrše proijenu imovine Društva, a Ugovorni organ je se od neozbiljnih ponuda zaštitio traženjem garancija za ozbiljnost ponuda kao i garancija za dobro izvršenje ugovora, shodno članu 61.ZJN, koje je izabrani ponuđač i dostavio.
Dokaz:
-Uvid u tendersku dokumentaciju,
-Uvid u ponudu izabranog ponuđača (nalaze se u Prilogu uz Izjašnjenje)

3. Navod Žalitelja da njegova ponuda nije prihvaćena iz razloga koji nisu relevantni, jer je dostavio svu traženu dokumentaciju predmetnom Tenderskom dokumentacijom je neosnovana i proizvoljna konstatacija, koju Ugovorni organ osporava u potpunosti. Ponuda Žalitelja je odbačena u skladu sa članom 68. stav (1) ZJN, jer je dostavio nepotpune dokaze definisane članom 50. ZJN, odnosno nije dostavio dokaz tražen tačkom 7.4.1. pod b), potvrdu da je imao realizovane ugovore čija je vrijednost najmanje jednaka procjenjenoj vrijednosti predmetne nabavke.
Naime, ponuđač je u svojoj ponudi na strani 58. i 60. ponude, dostavio pismene zahtjeve za izdavanje potvrde iz kojih je vidljiv podatak o visini vrijednosti procjene, ali ne i podatak o vrijednosti ugovora.

U skladu sa navedenim, Komisija je dana 01.03.2021. godine uputila zahtjeve za dostavu podataka „Andrić grad"d.o.o. Višegrad i „ALFA GROUP" d.o.o. Banja Luka, da bi došla do podatka o vrijednosti ugovora. Dana 03.03.2022. godine, od navedenih pravnih subjekata su stigle potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora, koje ne sadrže potrebni podatak o visini vrijednosti ugovora. Komisija je i no drugi put uputila zahtjeve za dopunu podataka, na koje nije dobila odgovor, te ponudu Žalitelja nije mogla ocjeniti prihvatljivom, jer provjerom nije mogla doći do podatka vrijednosti realizovanih ugovora. Također, Žalitelj nije kvalifikovan i iz razloga jer je u svojoj ponudi dostavio na stranama 46. i 51. ponude licence za obavljanje profesionalno-stručne aktivnosti u zvanju „ovlaštenog procjenjivača" koje važe do 31.12.2020. godine, a koje nisu bile važeće u momentu predaje ponude. Iz zapisnika komisije za nabavku usluge proijene imovine Društva od 01.03.2022. i 14.03.2022. godine jasno je vidljivo da ponuda Žalitelja nije mogla biti prihvatljiva, što Ugovorni organ u dokazivanju postupka i prilaže.

Dokaz:

-Uvid u tendersku dokumentaciju,

-Uvid u ponudu izabranog ponuđača na stranama 58. i 60. ponude -Pismeni zahtjevi Komisije od 01.03. i 03.03.2022. godine

-Potvrde pravnih lica od 03.03.2022.godine (2*)

-Zapisnici Komisije od 01.03. i 14.03.2022. godine

- Uvid u ponudu Žalitelja na strani 46. i 51. Ponude (nalaze se u Priogu uz Izjašnjenje).

4. Navod Žalitelja da Ugovorni organ nije postupio no odredbama Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi i donio potpuno istu tendersku dokumentaciju, Ugovorni organ pobija u cjelosti. Ugovorni organ je postupio no prvobitnom Rješenju KRŽ, te objavio novu Tendersku dokumentaciju u kojoj je poštujući stavove KRŽ izmjenjen uslov ekonomske i finansijske sposobnosti, a koji je ponovno bio predmet žalbe, a gdje je KRŽ u ponovnom žalbenom postupku (Rješenjem broj JH2-02-07-1-3503-8/21 od 18.01.2022. godine) utvrdio da je Ugovorni organ ispoštovao stavove iznijete u prvobitnom Rješenju, zbog čega je odbio žalbu Žalitelja, zbog čega i ovaj navod smatramo neosnovanim.

Nadalje, navod Žalitelja vezan za predmetnu tendersku dokumentaciju je neblagovremen no članu 101.stav (1) tačka b) ZJN , jer je Žalitelj preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju dana 21.12.2021. godine, a žalbu je izjavio dana 31.03.2022.godine.

Dokaz:

-Rješenje broj JN2-02-07-1-2793-10/21 od 18.11.2022.godine,

-Rješenje broj JN2-02-07-1-3503-8/21 od 18.01.2022.godine

-Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača -Uvid u Tendersku dokumentaciju broj V- 5. 22622/21 od 01.12.2021. godine zajedno sa -Obavještenje o nabavci broj:1373-1-2-387-3- 212/21 od 01.12.2021.godine , (nalaze se u Prilogu uz Izjašnjenje).

5. Navod da je i nezakonita sama Odluka donesena od strane vršioca dužnosti direktora čiji mandat je istekao, Ugovorni organ ukazuje na neosnovanost razloga za ulaganje istog, jer takav navod je irelevantan za odlučivanje povrede materijalnog prava u odnosu na donesenu odluku

Ugovornog organa, no kojem je već Kancelarija za razmatranje žalbi zauzela stav u Rješenju broj JN2-02-07-1-3503-8/21 od 18.01.2022. godine. Donesenu Odluku je potpisalo lice koje je ovlašteno za zastupanje Društva, upisano u Rješenje o registraciji Okružnog privrednog suda Doboj.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane čl. 105. i 108. stav (3) istog Zakona.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama u postupku pravne zaštite, nakon što je utvrđeno postojanje pravnih pretpostavki, te neophodnih uslova da se može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da je žalbu žalitelja potrebno odbiti iz sljedećih razloga:

Žalitelj ističe da odabrani ponuđač ne ispunjava osnovni element vršenja predmetne procjene iz razloga što na osnovu dostavljenog rješenja izdanom od Ministarstva pravde RS, broj: 08.040/704-16,1/11-2 od 1.12.2017.godine, ne ispunjava uslove za obavljanje mašinske, građevinske i elektro-tehničke oblasti, odnosno specijalnosti; gdje na osnovu tog rješenja, a prema tvrdnji žalitelja, odabrani ponuđač ima ovlaštenje samo za vršenje procjene iz ekonomske oblasti, dok u svojoj poudi nije dostavio rješenje nadležnog organa na osnovu kojeg dokazuje da ima ovlaštenje i za obavljanje vještačenja mašinske, građevinske i elektro-tehničke oblasti.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod izvršen je uvid u sadržaj tačke 7.2. (Sposobnost obavljanja prefesionalne djelatnosti) Tenderske dokumentacije ugovornog organa, broj: V-5.22622/21 od 1.12.20221.godine, kojom je definirano da u svrhu dokazivanja prefosionalne sposobnosti ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u odgovarajućem profesionalnom ili drugom registru u zemlji u kojoj su registrovani ili da obezbjede posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke, između ostalog. Nadalje, tačkom 7.4.1. podtačka a) Tenderske dokumentacije definirani su minimalni uslovi u pogledu ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, na način da ponuđač dostavi dokaz da u timu ima stručna lica:dva ovlaštena procjenjivača ekonomske struke, tri vještaka arhitektonsko-građevinske struke, jednog vještaka mašinske struke, jednog vještaka elektro-tehničke struke, a koji se dokazuju na osnovu spiska članova tima, ovjerene kopije licenci za procjenjivače: ekonomske struke, arhitektonsko-građevinske struke, mašinske struke i elektro-tehničke struke, dok za članove tima koji nisu stalno zaposleni kod ponuđača neophodno je dostaviti ugovor o djelu/saradnji ili slično, kojima se

dokazuje da će navedena lica imati na raspolaganju. Tačkom 7.4.2. Tenderske dokumentacije propisano je da dokaz o ispunjavanju tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači potvrđuju na osnovu izjave o tehničkoj i profesionalnoj sposbnosti, potpisanom od strane ovlaštenog lica i ovjerenom pečatom firme, a što čini model obrasca u formi Aneksa 6 Tenderske dokumentacije.

Uvidom u sadržaj kopije ponude odabranog ponuđača, koje je ovo vijeće imalo na raspolaganju, utvrđeno je da je odabrani ponuđač dostavio aktuelni izvod iz sudskog registra broj: 057-0-Reg-Z-22-000338 od 26.1.2022.godine, zatim rješenje broj: 08.040/704-16.1/11 od 1.3.2011.godine i rješenje broj: 08.040/704-16.1/11-2 od 1.12.2017.godine Ministarstva pravde RS na osnovu kojeg se utvrđuje da „Ekonomski institut" d.o.o. Banja Luka ispunjava uslove za vršenje poslova vještačenja, iz ekonomske oblasti. Ovo vijeće je izvršilo ocjenu izjašnjenja ugovornog organa, u odnosu na ovaj žalbeni navod, za kojeg smatra da je pravilno i zakonito i da suprotno žalbenom navodu dokazuje postojanje činjenica koje dokazuju da je odabrani ponuđač ispunio zahtjevani uslov propisan gore cititiranom odredbom Tenderske dokumentacij, radi čega se žalbeni navod odbija kao neosnovan.

Žalitelj tvrdi da za dostavljene ugovore o djelu ponuđač treba dostaviti potvrdu nadležne porezne uprave, odnosno fonda PIO/MIO ili drugi odgovarajući obrazac nadležnog organa, koji glasi na ponuđača, iz koje se može vidjeti da je vještak prijavljen kod ponuđača na osnovu zakonom propisanih uslova, pozivajući se na propise o poreznom postupku RS-a, propise o doprinosima, te pravilima o postupku i načinu i rokovima za podnošenje poreznih prijava i prijava za registraciju, prti tome osporavajući spisak zaposlenih radnika odabranog ponuđača i dostavljene ugovore na osnovu čega smatra da se na osnovu tih dokumenata ne može utvrditi da su kod odabranog ponuđača angažirana lica izvršioci-vještaci, da nije definiran predmet ugovora vještačanja-procjenjivanja, da se ne vidi ni pečat vještaka kao ugovorne strane.

Na osnovu uvida u sadržaj ponude odabranog ponuđača utvrđeno je da je u ponudi dostavio popunjen obrazac - Aneks 6, zatim spisak angažiranih članova tima broj: 019-05-01/22, izjavu o angažiranim članovima tima broj: 019-05-01/22, spisak zaposlenih radnika na dan 26.1.2022.godine broj: 06/1.02/0801-455.12.-6049/2022, licence ovlaštenih procjenjivača za određena lica, ugovore o djelu za određeni posao za tačno određena lica, kao i rješenja nadležnog organa na osnovu kojih se imenuju vještaci određene struke, dakle u skladu i na način kako je to zahtijavano citiranim odredbom tačke 7.4.2. Tenderske dokumentacije ugovornog organa. Na osnovu prednjeg proizilazi da je odabrani ponuđač ispunio zahtijevan minimalni uslov u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti. Naime, vijeće naglašava da je na osnovu odredbe člana 50. Zakona o javnim nabavakama propisano da ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza na osnovu kojih utvrđuje tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača. Pravilnim tumačenjem navedene zakonske odredbe proizilazi da ugovorni organ nema uporište da zahtijeva od ponuđača da, prilikom predaje ponude, isti ima u radnom odnosu navedeno stručno osoblje, a sa druge strane ugovorni organ ima zakonsku obavezu da izvrši provjeru i ocjeni da li je ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor na način što će u tenderskoj dokumentaciji definirati minimum zahtjeva

za kvalifikaciju ponuđača u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti. Kako je ugovorni organ u tački 7.4.1. Tenderske dokumentacije ugovornog organa postavio minimum kvalifikacionih uslova za ponuđače kao i dokumente koji su neophodni za njihovo dokazivanje, a pored toga isti su srazmjerni predmetu javne nabavke, budući da na osnovu sadržaja ponude odabranog ponuđača u tom dijelu proizilazi da je priložio zahtijevanu dokumentaciju, u formi i sadržaju, žalitelj ničim ne dokazuje svoje tvrdnje, dok je ugovorni organ dokazao postojanje činjenica na osnovu kojih je utvrdio da se odabrani ponuđač pridržavao propisanih zahtjeva iz tenderske dokumentacije, radi čega ovo vijeće prihvata navedeno izjašnjenje kao pravilno, te odbija ovaj žalbeni navod žalitelja kao neosnovan.

Žalitelj osporava sadržaj ponude odabranog ponuđača u dijelu koji se odnosi na priloženu dokumentaciju u vezi rješenja o imenovanju vještaka, koja datiraju su iz 2010. i 2011.godine, za koje tvrdi da im je istekao rok važena, gdje dostavljena Informacija u vezi postupka obnove rješenja o imenovanju vještaka od strane nadležnog organa se prema tvrdnji žalitelja zuloupotrebljava, jer je ista donesena 2016.godine na osnovu Zakona o vještacima RS koji nije u primjeni od 2017.godine jer je stupio na snagu novi Zakon o vještacima RS, a na osnovu kojeg žalitelj smatra da isti propisuje provođenje ponovne procedure za imenovanje i u vezi sa izdavanjem novih rješenja za vještake. Žalitelj ističe da su priložena rješenja vještaka, iz ponude odabranog ponuđača, za lica: Jelena Đukić, Sanja Pupovac, Ranko Radić, Drago Đukić, Dragana Vučetić istekla, te nisu u ponudi dostavljena nova rješenja na osnovu člana 8. st. (7), (8) i (9) Zakona o vještacima RS („Službeni glasnik RS" broj 74/17), radi čega je prema shvatanjiu žalitelja potpisana Izjava, odnosno obrazac Aneks 6 nevažeća, jer navedeni vještaci ne posjeduju važeće rješenje o imenovanju vještaka.

Ocjenjujući ovaj žalebni navod izvršen je uvid u sadržaj ponude odabranog ponuđača na osnovu čega je utvrđeno da ponuda sadrži potpisanu izjavu o tehničkoj i profesionalnoj sposbnosti, a što čini model obrasca u formi Aneksa 6 Tenderske dokumentacije, na propisan način. Nadalje, tačkom 7.4.1. podtačka a) Tenderske dokumentacije ugovorni organ je definirao uslove u pogledu ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, tako što će ponuđač dostaviti dokaz da u timu ima stručna lica: dva ovlaštena procjenjivača ekonomske struke, tri vještaka arhitektonsko-građevinske struke, jednog vještaka mašinske struke, jednog vještaka elektro-tehničke struke, a koji se dokazuju na osnovu spiska članova tima, ovjerene kopije licenci za procjenjivače ekonomske struke, arhitektonsko-građevinske struke, mašinske struke i elektro-tehničke struke, dok za članove tima koji nisu stalno zaposleni kod ponuđača neophodno je dostaviti ugovor o djelu/saradnji ili slično, kojima se dokazuje da će navedena lica imati na raspolaganju. U odnosu na žalbeni navod, u ponudi se nalazi licenca za obavaljanje profesionalno-stručne aktivnosti u zvanju ovlaštenog procjenjivača za lice Jovan Đukić, broj licence 255-324/21 sa rokom važenja do 31.12.2022.godine, zatim licenca za obavaljanje profesionalno-stručne aktivnosti u zvanju ovlaštenog procjenjivača za lice Vladana Milak, broj licence 254-323/21 sa rokom važenja do 31.12.2022.godine. Naprijed navedena lica su u traženim dokumentima, u ponudi odabranog ponuđača, navedena u svojstvu procjenjivača ekonomske struke (dipl.ecc).

U sadržaju ponude odabranog ponuđača priložena su rješenja Ministarstva pravde koja glase na imena vještaka: Jelena Đukić, imenovana rješenjem dana 1.10.2010.godine za vještaka građevinsko-arhitektonske struke, Dragana Vučetić imenovana rješenjem dana 13.12.2011.godine za vještaka građevinsko-arhitektonske struke, Sanja Pupovac, imenovana rješenjem dana 3.11.2010.godine za vještaka građevinsko-arhitektonske struke, Ranko Radić, imenovan rješenjem dana 1.10.2010.godine za vještaka mašinske struke, Drago Đukić, imenovan rješenjem dana 1.10.2010.godine za vještaka elektrotehničke struke, svi skupa na period od šest godina, što nije sporno. Popis naprijed navedenih lica-vještaka odgovara u potpunosti podacima u dostavljenoj ponudi odabranog ponuđača, u smislu ispunjavanja tehničke i profesionalne sposbnosti, žahtijevanog sadržaja i propisane forme. U vrijeme imenovanja navedenih lica za vještake primjenjivao se Zakon o vještacima RS („Službeni glasnik RS" br. 16/05 i 65/08) na osnovu kojeg je propisano da se nakon isteka perioda (imenovanja) od šest godina, vještaku produžava mandat na period od narednih šet godina, bez podnošenja zahtjeva za ponovno imenovanje, između ostalog, kako to u svom aktu navodi nadležni organ – Ministarstvo pravde RS, broj:08.02/704-66/16 od 15.9.2016.godine, koji je također priložen u ponudi. Slijedom navedenog, vijeće zaključuje da su osporena rješenja, shodno zakonu koji je važio u momentu njihovog donošenja, na snazi ukupno 12 godina od dana donošenja, što u konkretnom slučaju znači da žalitelj pogrešno tvrdi da rješenja o imenovanju vještaka za navedena lica nisu na snazi. Pravilno i zakonito se izjasnio i ugovorni organ u odnosu na ovaj žalbeni navod, kojeg vijeće prihvata. Kako se žalitelj poziva na važeći (novi) Zakon o vještacima RS („Službeni glasnik RS" broj 74/17) te ističe da taj propis definira provođenje ponovne procedure za imenovanje i u vezi sa izdavanjem novih rješenja za vještake, u odnosu na priložena rješenja za navedene vještake, suprotno žalbenom navodu vijeće konstatira da je odredbom člana 35. navedenog Zakona propisano da vještaci imenovani u skladu sa odredbama Zakona o vještačima RS ("Službeni glasnik RS r", br. 16/05 i 65/08) nastavljaju sa obavljanjem dužnosti do imenovanja vještaka po odredbama ovog zakona; na osnovu čega proizilazi da su tvrdnje žalitelja paušalne i bez ikakvog osnova radi čega se i ovaj žalbeni navod odbija.

U narednom žalbenom navodu žalitelj osporava ponudu odabranog ponuđača u odnosu na rok izvršenja usluge-procjene imovine, koji iznosi 29 radnih dana i za kojeg smatra da je nerealan, da se u tom roku ne može planirani posao izvesti, jer navedeni rok je ponuđen samo radi toga da bi odabrani ponuđač ostvario bolji rezultat prilikom bodovanja njegove ponude i da na taj način anulira razliku u cijeni u odnosu na žalitelja.

Tačkom 9.1. Tenderske dokumentacije ugovornog organa propisano je da kriterij za dodjelu ugovora ekonomski najpovoljnija ponuda, a ponude se ocjenjuju na osnovu kriterija: cijena 60% i rok za izvršenje usluge 40%. Također, tačkom 8.7. propisana je obaveza ponuđačima, da bi učestvovali u predmetnom postupku nabavke usluge, da dostave uz ponudu bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude. Uvidom u sadržaj ponude odabranog ponuđača vijeće nalazi da je nesporno da je ponuđen rok za izvršenje konkretne usluge od strane odabanog ponuđača u trajanju od 29 radnih dana. Vijeće prihvata izjašnjenje ugovornog organa, u odnosu na ovaj žalbeni navod, za

koje cijeni da je pravilno, a eventualno u slučaju neizvršenja predmetne usluge u datom roku, ugovorni organ će imati na raspolaganju efikasne mehanizme na osnovu kojih će moći štiti interese iz zaključenog ugovora, između ostalog. Budući da žalitelje nije uz prigovor na rok izvršenja predmetne usluge dostavio dokaze na osovu kojih zasniva povrede postupka ili materijalnog propisa, vijeće nalazi da je i ovaj žalbeno navod neosnovan.

Žalitelj ističe da njegova ponuda, za koju smatra da je ekonomski prihvatljiva, nije prihvaćena od strane ugovornog organa iz razloga koji nisu relevantni, da je uz ponudu dostavljena sva tražena dokumentacija, da žalitelj ne može snositi posljedice zbog nepostupanja druge ugovorne strane koja nije dostavila na zahtjev žalitelja tražene dokaze, a dostavljanje takvih dokaza je pokušano u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da su priloženi dokazi u formi zahtjeva, od dana 1.2.2022.godine, na osnovu kojih se traži od druge ugovorne strane: „Alfa group" d.o.o. Banja Luka i „Andrić grad" d.o.o. Višegrad, izdavanje potvrda o uredno izvršenim uslugama procjenjivanja vrijednosti imovine, u svrhu učešća predmetnom postupku javne nabavke. U vezi prednjeg proizilazi da druga ugovorna strana („Alfa group" d.o.o. Banja Luka i „Andrić grad" d.o.o. Višegrad) nisu žalitelju dostavile traženo, dakle kopija ponude koju je ovo vijeće imalo na raspolaganje ne sadržava takve dokaze, a prednje navedeno dokazuje da žalitelj iz objektivnih razloga nije mogao pribaviti traženo, u smislu tačke 7.4.1. podtačka b) Tenderske dokumentacije ugovornog organa. Ocjenjujući ovaj žalbeni navod vijeće prihvata izjašnjenje ugovornog organa, za koje smatra da je pravilno u dijelu kada se ugovorni organ obratio se navedenim privrednim subjektima u cilju pribavljanja neophodnih dokaza. Kako su isti dostavili traženo ugovornom organu, dakle potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora ali bez podataka o visini vrijednosti ugovora, ugovorni organ je po drugi put od istih privrednih subjekata zatražio dopunu podataka u tom dijelu, koji nisu dostavljeni. Evidentno je da dostavljene potvrde ne sadrže podatak o vrijednostima ugovora, koji je tražen tenderskom dokumentacijom, a takav element potvrde je članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisan kao obavezan sadržaj potvrde o uredno izvršenim ugovorima, dakle potvrde sadržavaju vrijednost procjenjene imovine koju je ugovorni organ tražio tenderskom dokumenacijom ali ne i vrijednost ugovora.

Suprotno žalbenom navodu, vijeće nalazi da je razlog odbacivanja ponude žalitelja sadržan u činjenici, kako to ističe ugovorni organ u svom izjašnjejnu, da žalitelj nije dokazao da ispunjava tehničku i profesionalnu sposobnost u postupke predmetne nabavke, propisane tačkom 7.4.1. Tenderske dokumentacije, odnosno definirane uslove za kvalifikaciju, iz razloga što je u ponudi priložena licenca za lice Milovoje Đurić, broj: 256-325/19 koja je vrijedila do 31.12.2020.godine, i licenca za lice Milanka Ivaniš, broj: 15-23/19, koja je također vrijedila do 31.12.2020.godine. Radi toga je, prema ocjeni ovog vjeća ugovorni organ je pravilno postupio kada je ponudu žalitelja odbacio na osnovu člana 68. Zakona o javnim nabavkama, iz razloga što ponuda žalitelja ne ispunjava definirane uslove za kvalifikaciju zahtijevane tenderskom dokumentacijom, radi čega se žalbeni navod odbija kao neosnovan.

Konačno, ovo vijeće nije razmatralo žalbene navode na osnovu kojih žalitelj osporava postupanje ili ovlaštenja vršioca dužnosti direktora javnih preduzeća iz razloga što su takvi navodi inkopatibilni *ratione materiae* sa Zakonom o javnim nabavkama, odnosno za odlučivanje o istima nije u nadležnosti Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine. Pored toga, žalitelj prigovora da ugovorni organ nije postupio po rješenju Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, pri tome ne navodeći broj i datum takvog rješenja niti u kojem dijelu se manifestira učinjena povreda koja bi se, kao takva, mogla podvesti pod odredbu člana 116. stav (2) tačka n) Zakona o javnim nabavkama, radi čega nije dokazao povrede primjene Zakona o javnim nabavkama u tom dijelu. Slijedom navedenog, kako u ovom postupku pravne zaštite žalitelj nije dokazao povredu postupka ili povredu Zakona o javnim nabvkama, u smislu odredbe člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao dispozitivu ovog rješenja.

Obzirom da se žalba odbija, to se u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama odbija i zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM kao i zahtjev za naknadu troškova pravnog zastupanja. Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno čl. 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radovan Pašić

Dostavljeno:
1. Žalitelju
2. Ugovornom organu
3. Odabranom ponuđaču
4. U spis predmeta

